

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ

Esas No : 1982/8
Karar No : 1983/7

ÖZET : İmar Kanununun uygulanmasıyla ilgili idari işlemin iptali ve bu işlem nedeniyle oluşturulan zararın tazmini istemiyle açılan davanın, İdari Yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Macit Bilaloğlu
Vekili : Av.H.Avni Tataroğlu Ankara Barosu
Davalı : Sinop Belediye Başkanlığı

O L A Y : Taraflar arasında yapılan sözleşmeye göre davacı;davalıya ait taşınmaz üzerine lokal olarak kullanılmak üzere bina inşa etmeyi,davalı da 6 yıl kira almamayı tahhüt etmişlerdir.

Davacı yapılan sözleşmenin 6.maddesine göre,yaptığı binaya ikinci bir kat çıkmak istemiş,ancak isteği Belediye Meclisi kararı ile reddedilmiştir.

Böylece mevcut binaya ikinci kat inşa edemeyen davacı bu yüzden uğradığı zarar karşılığını 225.000 lira tazminatın davalıdan tahsili istemiyle Sinop Asliye Hukuk Mahkemesine alacak davası açmıştır.

Sinop Asliye Hukuk Mahkemesi,5.11.1974 gününde,1971/232-1974/295 sayı ile;taraflar arasındaki sözleşmenin,karşılıklı edimler yerine getirildiği için sona erdiği,ikinci kat yapılması için izin isteyen davacıya izin verip vermemenin sözleşme hükümleri dışında ve idari hizmetin icrası cümlesinden olduğu,İdari Hizmet ve kararın icrasından doğan zararın tazminine karar verecek yerin idari kaza bulunduğu gerekçesiyle dava dilekçesini görev yönünden reddetmiş,bu karar Yargıtay 13.Hukuk Dairesince onanarak kesinleşmiştir.

Bu karar üzerine davacı,bu kez ikinci kat inşaata izin verme talebinin reddine dair Belediye Meclisininin 19.2.1971 günlü,4 sayılı kararınının 4. maddesinin iptali ve talebin reddi nedeniyle uğranılan 80.000 liralık zararın tazmini istemiyle Danıştayda İdari dava açmıştır.

Danıştay 6.Dairesi,28.12.1979 gününde,1976/3206-1979/4044 sayı ile;taraflar arasında yapılan sözleşmenin 6. maddesinde,Belediye reisi ve Fen Müdürlüğü'nün müsadesi alınmak şartı ile ileriki tarihlerde bina üzerine ilave tesisler yapılacağıının davacı tarafca taahhüt edildiği,davacının Belediye'ye vaki başvurusunun inşaat ruhsatı istemi olmayıp,sözleşmenin belirlenen maddesine dayanılarak,bina üzerine bir kat daha yapılmasına olanak verilmesi talebi olduğu,bu durumda anlaşmazlığın;böyle bir talebe hak sağladığı ileri sürülen ve taraflar arasında yapılan özel hukuk sözleşmesinden doğduğu,bunun çözüm yerinin ise Adli Yargı yeri bulunduğu gerekçesiyle davayı görev yönünden reddetmiştir.

Boylece,Sinop Asliye Hukuk Mahkemesi ile Danıştay 6.Dairesininin tarafları,

sebebi ve kısmen konusu aynı olan davada verdikleri görevsizlik kararları nedeniyle 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde belirlenen olumsuz görev uyumsuzluğu doğmuştur.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü; Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Zekai Özdil, Şerafettin Seyhun Şerafettin Kaya, Şafak Nuri Sancar, Mustafa Şahin ve Mehmet Karaarslan'ın katılmalarıyla yaptığı 17.1.1983 günlü toplantıda, geçici raportör Danıştay Tetkik Hakimi M. İlhan Dinçir raporuyla dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya, Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganioglu ile Danıştay Başsavcısı Ali Rıza Akparslan'ın davada İdari Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görü-şülüp düşünöldü:

Dava konusu olayda; taraflar arasındaki anlaşmazlık, davacının; Belediye ile yaptığı sözleşmenin 6. maddesine göre, önceden inşa ettiği tek katlı binaya bir kat daha çıkmak istemesinden, davalının ise buna imar mevzuatına göre izin vermemesinden doğmakta, zararın; Belediye Meclisinin bu olumsuz tutumundan ve izin vermeme işlem ve kararından kaynaklandığı iddia edilmektedir.

Belediye Meclislerinin, beldenin imar düzeni ile ilgili olarak imar yasasını uygulamak suretiyle aldıkları kararlar kamu hizmetine ilişkin ve idari nitelikte bulunduğundan ve dava konusu zararın bu işlemde kaynaklandığı ileri sürölüp, hatta bu işlemin dahi iptali istendiğinden, davanın görüm ve çözümü idari yargı yerine aittir.

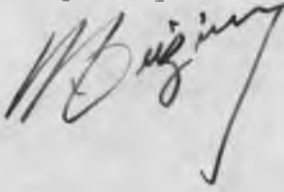
Bu nedenlerle davanın İdari Yargı yerinde çözölmesi ve Danıştay 6. Dairesinin 28.12.1979 günlü, 1976/3206-1979/4044 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmelidir.

.../...

SONUÇ : Anlaşmazlığın, niteliğine göre İdari Yargı yerinin görevi alanına girdiğine, bu nedenle Danıştay 6. Dairesi'nin 28.12.1979 günlü, 1976/3206-1979/4044 sayılı göresizlik kararının kaldırılmasına, 17.1.1983 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Servet Tüzün



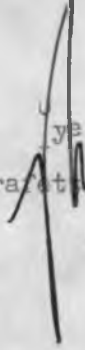
Üye

Zekâi Özdil



Üye

Şerafettin Seyhun



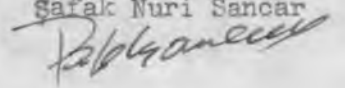
Üye

Şerafettin Naya



Üye

Şafak Nuri Sancar



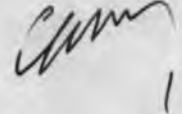
Üye

Mustafa Şahin



Üye

Mehmet Karaarslan



22.2

G/T.

Bu kararın Resmî gazete'de yayımı uygundur.

Başkan

